

Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Кonto почт. шадн. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор приймає від 11—12 год. перед-полуднем.
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місто 500 год.
Черепіч 1500
Паріж 2000
Рим 8000
ЗА ГРАНИЦЮ: В Англії 1 фунт.
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 750 год., Німеччині 750 год.
Швейцарії 5 ш. фр., Чехословаччині 30 ч. к., Румунії 120 лей, Болгарії 750 год., Австрії 750 год.
Збірка адрес 1 год.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІСТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

„Пацифікація“.

Промова М. Галушинського на засіданні адміністраційної комісії союму дня 20. січня 1931 р. у дискусії над справою т. зв. пацифікації Сх. Галичини.

(Продовження.)

Не можна заперечити, що від часу прилучення українського народу до польської держави аж по час пацифікації були чини революційного характеру. Вони як додаток до голосів і виступів загальних чинників вказували виразно на аномальні відносини, серед яких приходиться жити українському народові. Тимчасом пан референт повторює далі тезу сумнівної вартості про те, що вина за всі види незадоволення спадає на деяку частину укр. громадянства і, входячи в характеристику існуючих відносин, бачить і стверджує задоволення українського народу. Ізнову, що панує між польським і українським населенням. Тільки український політичний провід казавує спокій, закамучує тишу, і то не як виразник і речник мас, а тільки як вислів думок певних груп і різних підозрілих впливів. Вирозумілість і ачливість польського громадянства йшла, на думку референта, так далеко, що не можна занотувати ні одного випадку вбивства або профанації українських національних і культурних та церковних свят польським громадянством, не було нападу на установи, не було нищення українських національних пам'яток. Як на винок вказує на те, що запальна польська молодь, реагуючи на знищення таблички Шайнохи на будинку одної з польських гімназій у Львові, покінчила свою демонстрацію вибиттям шиб у кількох українських установах. Зрештою, поліція з великою напругою сил не допустила до дальших демонстрацій. Видно, показав п. референт про цілу низку погромних демонстрацій з попередніх літ. Коли їх можна би оправдати тим, що вони визвані певними демонстраційними актами в української сторони, то вже зовсім не найдемо оправдання там, де польські виступи були самочинні. А таких випадків ми можемо назвати дуже багато, де українські національно-культурні та церковні свята були профановані однинцями, підлітками гуртами або організованими частинами. Перед двома роками спрофановано свято Йордану в Городку; відомий погром в читальні у Вишнівах під час вистави, добре відомі напади „Стшельца“ і безпечної ним українського населення в його культурних домівах і в часі різних святоточних обходів. А коли були випадки шкодження або обезчещення польських пам'яток і то невідомими однинцями, а тільки польські вола відносили це з правилами на рахунок українських рук, такі випадки стрічалися завжди в однодушним осудом української преси й українського громадянства, чого з польської сторони ніколи не було під адресою власного громадянства, зокрема молоді студентської, організованої в „Стшельцу“. Нема одного більшого цвинтару або братньої могили у нас, де не підірвано би хреста або не ушкоджено пам'ятника по полягалих за волю свого народу. Чимало було інтерполяцій в справі порушення спокою ідейних борців українського народу (Лисоня, Калюх, Малика) поліційними органами. Як далеко посувається нетерпимість під ним оглядом, нехай послужить факт з останніх днів. Читальня в Кривенькім, гусят. поїзту розвезено на днях, а мотивом розвезання було: переступлення постанов статута тим, що члени читальні брали участь в Богослужінні за полягалих на стрілецькій могилі в Товстенім.

Прийшли акції поліції останніх місяців. Почалися густі підпали вбив і стрит. Хто був справником тих каригідних чинників у дуже великій частині, до нині невідомо, бо доходження пішли не в напрямі пошукування за винними, а в зовсім іншому. Сам п. референт стало говорить про невідомих справників, констатує раз-у-раз, що населення спокійне й невинне, а проте застосовано до нього, до його життя, здоров'я і майна, до його культурних добутиків і вислідів та проявів культурної праці такі методи, яких ніяким робом не можна підтягнути під поняття правопорушення влади проти громадян держави. Пан посол Струвський у своєму рефераті, а тепер ви, панове, своїми голосами наводите проти моїх слів і тверджень „Сурму“, котра виразно бере

всі випадки т. зв. саботажу (бо хіба підпали приватного майна не можна назвати саботажами) на свій рахунок і зазначає, що за кожним випадком був приказ УВО. Перш за все мусимо сказати, що тих чисел „Сурми“ ніхто з нас не бачив. Тільки ми маєте їх у руках. Всеж таки, спираючися на наших словах, можна догадуватися, що це робиться ex post і може для певних цілей. Які наміри руководили ними, що це писали, нам невідомо. Зачуваємо тільки з американської преси, що це робиться для виказання певної діяльності, щоб таким робом впливати на збільшення фондів для дальшої діяльності. Зате певно можемо сказати, що наші відомості говорять нам зовсім щось інше. Коли навіть певна частина підпалів була спричинена військовою організацією, то напевно великий відсоток актів підпалу йде на рахунок свідомої провокації, а далі й на рахунок спекуляції власників абіжа. Це ствердив навіть львівський воєвода на пресовій конференції у Львові. Панове не вірять цьому й підносять крик проти моїх слів. А як пояснити в такому випадку часті й густі пожежі стрит і абіжа в тому самому часі на чистих, корінно-польських етнографічних територіях?

Як я уже згадав доходячи влади не пішли в напрямі пошукування винних. Натомість почулися голоси спершу в великій частині польської преси, а далі за нею і серед польського громадянства, в яких задувало бажання відплати на адресу українського громадянства аж до повного розгрому цілого українського життя. Пан референт згадав тільки про віче в Тернополі, на якому спокійніші однинці не могли навіть прийти до слова. Ще доламо, що не тільки одне віче відбулося в Тернополі. Йх скликувало скрізь. Скликували різні організації „обровців“, політичні то-що. Скликували під всяким предтекстом. Скликували перед пацифікацією і в часі її найбільшого розгарту. А голос всіх віч, аж до віча студ. молоді високих польських шкіл у Львові вже в жовтні 1930 р. не містили нічого проти винуватників, а зате резолюції були звернені проти цілого народу, проти його життя, проти його установ державного й приватного характеру.

Витворене положення припоздило українські політичні чинники до поважної застанови зараз а кінець серпня і початком вересня. Питасте панове, чому так пізно? Зовсім проста відповідь. На час ферії відповідальні чинники порозіадилися, а коли ферії кінчилися, в тій хвилині вийшла постановка зайнятися положенням і поробити відповідні кроки перед адміністраційною владою. Тим більше, що до наших слухів доходила відомість, що в рішення влади про стосування гострих засобів, але „Таргі Веходне“, які мали той місце у Львові, наклали з огляду на побут чужинців відложити остріші засоби на час після 15. вересня.

Спершу інтерв'ювали ми перед місцевими чинниками, доказом чого наші делегації у панів львівського й тернопільського воєводи. Ми представили положення, авертали увагу на те, що ніщо не робиться, щоб стримати підпал, а зовсім спокійно толерується польські голоси, що накликають до відплати й реванжу на адресу українців. Львівський воєвода, в якого був я і пос. Целевич, поставив до нас домагання осуду цілої саботажної акції. І хоч ми виразно відсепаарувалися від всякої нелегальної акції, а проте сказали, що візьмемо це під увагу й представимо справу управі праці. Вказали, що осуджуючи українську сторону, участь котрої і так не в доведєна, будемо мусити осудити також виступи польської сторони, а також і ті кроки влади, що замість лагодити, погіршують і так страшне положення.

У статтях „Діла“, „Нового Часу“ і інших українських часописів почалася кампанія проти підпалів. Вкінці вийшла відозва трьох українських партій: У. Н. Д. Обєднання, радикалів і соціалістів, в якій ясно й виразно осуджено підпали й відхилено від себе й репрезентованого

Найбільшим ворогом себе самого є той, хто тримає свої ошадности дома, а не зложить їх на добрі відсотки в Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“ у Львові, вул. Руська ч. 20.

ними громадянства відповідальність за діла невідомих справників.

А проте стали до нас доходити перші страшні вісті про пацифікацію. Треба було вже інтерв'ювати у Варшаві. У інтерв'юванні брав я головну участь, крім мене голова Обєднання, д-р Д. Левницький, який був раз у Варшаві в міст. внутр. справ, а раз у Львові в новітстві. Коли ми перший раз приїхали до Варшави, так мали рішуче переконання, що форма, в якій запроваджено пацифікацію, не тільки не подиктована варшавською владою, але напевно й невідома, що це надужиття вищих місцевих органів. Ми були певні, що алобудемо не тільки послух, але й осягнемо те, що пацифікація буде спинена, і натомість буде зараджена те, що лежало в суільному інтересі, тобто розшук винних і їх покарання без огляду на те, хто він не був би. Треба признати, що нас вислухувало, що за кожним разом діставали заперечення, що пацифікація вже на укінченні, або навіть закінчена. Ставлено деякі застереження щодо позаваних нами вістей, в одному місці у Львові сказано, що те, що діється, є разне гротескою, а не надужиттям влади. Всеж таки виходили ми з певного рода заспокоєнням, що буде покладено кінець тому страшному процесові пацифікації, який на місці відбувався.

(Поміччення буде.)

З життя українців на Буковині.

Не закладають рук.

Не зважаючи на несприятливі умовини, на денационалізаторські тенденції румунського уряду, на відсутність українських шкіл, на нагінку шовіністичної румунської преси — українці на Буковині не закладають рук, а працюють у найрізномордніших ділянках національного життя. Освітньо-культурні товариства працюють невтомно, зокрема товариство „Українська Бесіда“ поширюється по багатьох селах. Академічні товариства заснують курси для неграмотних, а „Жіноча Громада“ веде живау організаційну роботу серед жіноцтва. Дуже добре розвивається музичне товариство „Кобзар“, працює інтенсивно в різних спортових секціях заслужене й популярне спорт. т-во „Довбуш“. Словом: буковинські українці, не зважаючи на важкі перепони, не попадали в зневіру і ведуть широку організаційну роботу на освітньо-культурному й політичному полі.

Доповняючі вибори у черновецькому повіті.

Після смерті посла Пістінера (соц.-дем.) розписано доповняючі вибори в черновецькому повіті включно з містом Чернівцями на день 29. січня 1931. Українська Нац. Партія відбула в дні 27. грудня 1930 свій повітовий зїзд у Чернівцях, на якому проголошено кандидатом на відний посольський мандат д-ра Ореста Шкрябу. Соціал-демократична партія поставила своїм кандидатом б. посла до австрійського парламенту, румунського соц.-дем. Георгія Грігоровича. Тому, що Грігорович має в черновецькому повіті немалу популярність, ставовище українського незалежного кандидата доволі важке.

Новий український орган.

Нам прислано кілька чисел нового українського органу на Буковині, соц.-дем. тижневика „Нове Життя“, що появляється в Чернівцях від 1. січня ц. р. „Нове Життя“ є офіційним органом української соц.-демократичної організації і веде завзяту кампанію за вибором посла Грігоровича.)

*) При цій нагоді замітимо, що вже близько два місяці не одержуємо ніяких українських часописів з Румунії, зокрема українського „Часу“.

Політика і культура.

Промова посла М. Рудницької на бюджетовій комісії союму при розгляді бюджету мін-ства освіти в дні 14. січня ц. р.

(Докінчення.)

ВИХОВАВЧИЙ ІДЕАЛ МІНІСТРА.

На закінчення я хотіла би пригадати п. міністрові його обіцянку, яку дав нам перед роком тут на бюджетовій комісії. А саме, 16. січня 1930 року п. міністр сказав, що на освітній комісії займе становище до шкільництва націон. меншин. На жаль ми досі не довідалися, яке є становище п. міністра до справи українського шкільництва. Наші вимоги, сформульовані у низці внесків, зголошених в часі минулої каденції, не тільки не діждалися позитивного полагодження, але навіть ділового розгляду їх на комісії. П. міністр тримається у справах шкільництва меншин тактики багатомовної мовчанки. Замість слів прийшли діла у виді ліквідації 3-ох українських гімназій і декрету, який унеможливує нам на 7 літ вносити декларації за українською школою. Чи маємо вважати ці діла реалізацією програми п. міністра? Чи може маємо вірити заяві п. міністра, яку він склав в одному інтерв'ю, з нагоди зачинення українських гімназій, що „не задумує нищити української культури і що йому залежить лише на вихованні молоді в державному дусі“.

Ідеал державного виховання, як головний постулат, висунув п. міністр вже раніше в кількох своїх еснуніціях, м. і. у своєму виступі у Вільні осіню 1929 року. Тоді п. міністр сказав: „Не можемо і не хочемо вимагати від шкіл і інших виховавчих інституцій у Польщі, щоб вони виховували німців або українців на поляків та євангеліків чи православних на католиків. Але маємо право і обов'язок жалати цілком категорично, рішуче і консеквентно, щоб всі форми і всі дубл. виховання, які функціонують на терені нашої держави, у згідливому змаганні працювали над покладенням у серцях дітвори і молоді сильної підвалини під розквіт і могутність Польщі“.

Не буду спорити над тим, який ідеал має глибші неперемінні вартості, ідеал виховання національного чи державного. Там, де поняття „національний і державний“ покривається, де границі держави обіймають одні наріди, де держава є еманцією народу і є тою організаційною формою, яка дає народові повноту розвитку, там національне виховання є майже рівнозначне з державним і боротьба за те, чи виховання має бути „національне“ чи „державне“ стає радше проблемою становища одиниці до держави, як форми суспільної організації. Без порівняння важчою є справа, коли держава обіймає у своїх границях різні національності і — що більше — коли вона не є твором добровільної згоди цих національностей.

Ще труднішою справа, коли держава не бере під увагу індивідуальних питомостей і елементарних потреб народів, які входять у склад держави, коли під державною розуміється не загальна громада, але пануючий нарід, коли держава є запереченням змагань якогось народу, коли творчі первні у народі не можуть у даній державній організації вільно розвиватися і наслідком того наріди мусять відчувати ту дер-

жавну організацію як щось чуже і накинене. Маю враження, що пан міністр залагодився з цією проблемою державного виховання в нечувано упрощений спосіб, який не зраджує розуміння вікового історичного розвитку польсько-українських відносин, (і то спеціально на нашому терені), який не свідчить про знайомість історії останнього десятиліття ані про знайомість нинішніх відносин на землях, на яких живе українське населення. Зважуюся твердити, що в даних політичних відносинах, при даній меншиневій політиці уряду, завдання, яке поставив собі п. міністр освіти, є Сизифовою працею, а проблема сполучи виховання у національному українському дусі з вихованням у дусі польської державности є квадратурою кола.

Чейже школа не є ізольована від життя, молодь знає, що довкола неї діється, знає, в яких умовах живуть батьки, знають і ціле українське громадянство. І якщо п. міністр хоче досягти свою мету, то повинен передовсім переконати панів із міністерства внутр. справ, що вони своєю політикою а пріорі виключають можливість заціплення у серця української молоді польського державного патріотизму.

Саме в останньому часі польське громадянство святкувало 25-ліття шкільного страйку, а на чолі комітету того свята стояв п. міністр освіти. Дозвольте спитати, чи нинішні керівничі народної освіти в Польщі є вірні гаслам, в ім'я яких польська молодь боролася за свою школу, за національну, а не державну школу, 25 літ тому? У маніфестах тої молоді читаємо:

„Кожний нарід має право мати таку школу, яка відповідає би його національним, культурним і моральним потребам“. І далі: „Домагаємося польських шкіл з польською мовою навчання і польською адміністрацією з застереженням права осноувати національні школи всіляких типів. Однаково польська національність, як і кожна інша, повинна мати право посідання шкіл, які відповідають її культурним потребам, при чому школи з однаковим умовним рівнем повинні мати однакові права“. І далі: „Жадаємо знаціоналізувати школи. Кожна національність повинна мати право осноувати школи з власною мовою навчання. Керманцями і вчителями в усіх школах повинні бути люди тої самої національності, що й учні. Жадаємо скасування всіляких процентових обмежень; усі без огляду на віросповідання, національність і походження, які хочуть учитися, повинні мати свободу вступу до всіх шкіл“.

Чи реалізація цих гасел у відношенні до молоді національних меншин не була би єдиним достойним ашануванням роковин геройських змагань шкільної молоді 25 літ тому з чужою перемогою? А саме в 25-ліття шкільного страйку уряд застосував ряд репресій у відношенні до шкільництва українського народу і обдарував нас ліквідацією трьох українських гімназій та „стабілізаційним“ декретом.

З уваги на всі ці факти будемо голосувати проти бюджету.

Новий податок.

Уряд вніс на біжучу сесію союму проект закону про нове оподаткування, а саме: закон про „Державний дороговий фонд“. Вправді цей закон українського населення безпосередньо не обтяжує — тільки в невеликій мірі посередньо, але всеж дає право урядові без окремої ухвали затагати позички до висоти 400 мільонів зол., що відібеться рівно на всіх громадянах Польщі. Закон сам собою мав би для нас навіть і деяке позитивне значіння, якби в будучому не поширив тягарів на працюючі наші селянські маси і якби розділ субвенцій на будову доріг і мостів був справедливий. Фактом є, що найгірший стан доріг на Підкарпатті, Волині і Поліссі, тому й пропонується закон цікавить нас найбільше. На покриття видатків „Державного Дорогового Фонду“ передбачує уряд такі впливи в § 2:

- 1) Оплати від механічних поїздів (автобуси, мотоцикли і пр.), та деяких кінних.
- 2) Оплати від білетів за переїзд автобусами.
- 3) Кари за провини проти дорогових приписів з дорогового закону з 7. II. 1921.
- 4) Оплати від реклами, прибиваних на публичних дорогах за містом.
- 5) Дотації державного скарбу у висоті очеркненої в державнім бюджеті на кожний рік.

Як бачимо, інтенцією уряду є обтяжити всі машинні комунікаційні середники, які спільно з дотацією скарбу мають щороку принести около 50 мільонів фонд на будову й удержання доріг. Щоби виконати зложений план будови доріг в цілій Польщі, якого кошти мають вистачити до 360 мільонів зол., вставлено § 3, що дає право урядові затагнути 400 мільонів позичку без окремої згоди законодавчих установ. Дня 21. січня ц. р. на спільнім засіданні Комісії Скарбу і Публичних Доріг цей закон більшістю голосів прийнято, що тим самим передрішує ухвалу союму.

Від Українського Клубу брав участь у цьому засіданні посол Д. Великанович і забирає слово та зголосив деякі поправки і резолюції. Пос. Великанович спротивився творенню нового закону тому, що обтяження тих, які більше нищать дорогу, передбачує закон з 1921 р., а пропонується закон нині не потрібний. Справу затагнення позички заквестіонував проф. Кжижановський (ББ) та індеки, до яких промовець прилучився.

Він зголосив поправки на зниження податку від автобусів, що перевозять особи і провіант на теренах, де далеко до залізниці, а також зниження до 1/6 оплати за білети. Однак ці поправки впали. Зате удержалися українські поправки, що торкалися оподаткування кінних підвод. бо змінено стилізацію через дозвук слів „кінні підводи транспортних підприємств“, а також поправка до § 16 — в якій вдалося урятувати частину доходів також для сільських громад, яких державний проект не передбачував.

В резолюціях пос. Великанович домагався, щоби вимір кар за комунікаційні провини на дорогах був дуже оглядний, без ніякої злоби та щоби в плані будови доріг і мостів взяти під розвагу передовсім воєвідства на Підкарпатті та Волині.

— 0 —

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 27. СІЧНЯ 1931.

МИКОЛА ЧУБАТИЙ.

До питання про початки української нації.

IV.

Та й руська церква з митрополією на чолі, інституція найбільше консервативна та свідок колишньої політичної єдності „Руської Землі“, вже в пол. XII. в. показує поважні риси розколу. Історія поставлення митр. Кліма Смоляничя (без згоди патріярха) руками лиш п'ятьох владик „руських областей“ проти волі двох північних єпископів вказує нам, що інакше дивилося на владу патріярха українське полудне, а інакше неукраїнська північ. Поставлено там рубом церковно-правне питання автокефалії київської митрополії, до якого негативно поставилися неукраїнські владки, більше (в майбутності) православні, як сам царгородський патріярх.

Усамостійнення української церкви веде вгодом під впливом заходу до змагань об'єднання церковно з Римом. У XIII. в. ідея унії з Римом є жива не лиш на західній Україні (рр. 1207, 1214—16, 1246—1247, 1253—4), але й на Придніпрянщині, про що свідчить поява митр. київського Петра Акеревича на лондонській соборі (1245), авдія піддержки чернігівських князів. Зате на півночі всякі „схизматичські“ тенденції української церкви у відношенні до патріярхату не знаходили признання.

Ріжниця гасел при поставленні митр. Кліма (1147) не була одиноким доказом церковно-

го роздору. Андрій Боголюбський ок. 1169 р. при житті київського митрополита Константина II. домагався від патріярха поділу київської митрополії на дві, себто утворення окремої митрополії у Володимирі н. Кл. для суздальсько-ростовської держави; лиш рішучий опір патріярха та впливи Константина II. (грека) не допустили вже в II. пол. XII. в. до розділу київської митрополії на руську (київську) і суздальську (володимирську).

В пол. XIII. в. Данило піднімає цей план руської митрополії, бо на київському митрополита підбирає свого чоловіка (Кирила II.), який до свячення перебуває в Галицько-Волинській Державі. Колиж заходи, щоби зв'язати осідок руської митрополії з Галицько-Волинською Державою не повелися, а митр. Кирило II., ставленник Данила, переносить свій осідок на північ до Володимира н. Кл., наслідники Данила (мабуть вже Лев та Юрій) висунули в Царгороді справу окремої галицької митрополії, яку й основано 1302 р.

Чи й на інших ділянках культурного життя полудневої частини давньої „Руської Землі“ зайшли в XII. в. зміни, які зазначають окремішність полудня та півночі — це повинні вирішити дослідники нашої старої літератури та мови.

Повстання держави Романа Мстиславича (1199), який об'єднав цілу нинішню Україну на захід від Дніпра аж по Вислоку, було фактом, що стверджував не лиш існування першої чисто української держави, але й нації. У складі цієї української держави Романа Мстиславича „Самодержія Всея Руської Землі“ (Іп. 1200),

не ввійшла лиш північна частина Лівобережжя — князівства без всякого політичного тоді значіння. Бо степова смуга була в тих часах незаселеною країною, на всякий випадок без української людности. Правда, творець цієї першої чисто української держави скоро помер, та саме ця обставина, що його твір, не зважаючи на внутрішні заколоти, на посягання інших Рюриковичів та іноземців, а навіть не зважаючи на татарську хуртовину, вдержався, свідчить про глибші основи існування цієї держави, як династичні інтереси незлюблених боярством Романовичів. Ця перша національно українська держава більше вже зв'язана з середньою Європою, як з Європою Східною і вказує за Данилового наслідника Льва стільки життєвих сил, що прилучує до себе Закарпатську Русь (перший раз в історії) та завойовує пограничну польську Люблинщину; а вкінці хочби і хвилею посадження Шаарна на литовський престолі хіба досить виразно говорить про значіння і силу тої першої української держави. Взагалі володіння Львом Даниловичем гідне бачнішої уваги істориків, ніж це було досі.

Точка тяжести всестороннього життя й розвитку Русі лиш на якийсь час пересунулася знад Дніпра на захід. Бо як тільки настало тих причин, що примусили українську націю схоронитися зі своєю культурою на захід, то центр України знову пересунулася над Дніпро до Києва, звідки наші впливи поширюються щораз далше на полудневий схід.

(Докінчення буде.)

— 0 —

ВІСТІ З „РІДНОЇ ШКОЛИ“.

Звичайний Загальний З'їзд „Рідної Школи“ відбудеться у Львові в невідкладному режимі 25. березня 1931 р. Програму оголоситься. Круги подбають безумовно про статутний вибір делегатів. З огляду на ювілейний рік кожний Кругок має взяти участь у Загальному З'їзді.

Прийнято працю Льва Ясінчука „Зматання в досягнення Рідної Школи“, яка вже друкується. Конкурсний суд вложений в П. П. Ковжука, М. Осичука та Я. Муанковича розглянути проекти на ювілейну пісню „Рідної Школи“ в приватному односторонньому за найліпший проект пісеньки, який надіслав Снітош Горинський. Ного теж нагороджено конкурсною премією. Натомість на ювілейну пісню проголошується поновлений конкурс до 15. лютого 1931 р. за першою нагородою 50, а другою 25 дол. Неприяті праці можна відібрати особисто або через повноважника у Головній Управі „Рідної Школи“, або їх відішлясти на вказану адресу.

Незабаром відбудеться інша багата у Львові в на проміжній. Пригладуємо всім Комітетам обов'язок пам'ятати про тієї нагоди на „Рідну Школу“ в її ювілей п'ятидесятиліття. Повноважників Кругів „Рідної Школи“ дотичного району прохастається доповнювати цієї справи.

Прохастається всім Ви. Прихильників „Рідної Школи“ в краю, щоби послали свої грошові латки на „Рідну Школу“ виключно на її адресу, а не за посередництвом інших інституцій.

Ухвалою Головної Управи 16. січня 1931 р. позвано Старшину Круга „Рідної Школи“ в Комарні з причини ухвалення мотивів, наведених у протесті членів цього Круга проти неформально переведених Загальних Зборів у дні 7. лютого 1930 р. Цю ухвалу виконано 22. січня п. р. З тим днем перестала існувати розв'язана Старшина як правний орган Круга в Комарні. Агенди Круга перебрала до часу скликання Загальних Зборів Головна Управа „Рідної Школи“, упрощуючи на свого повноважника д-ра О. Пелеського, а на його співробітників Івана Радюка й Володимира Іваськевича. Подаючи на до загального відома, прохастається всіх інтересованих звертатися в справах Круга в Комарні виключно до даного повноважника.

ГОЛОВНА УПРАВА „РІДНОЇ ШКОЛИ“.

До статті „Україна в чужих енциклопедіях“.

Дістаємо лист такого змісту:

З огляду на те, що серед львівських літературних кол побилася думка, немов би я був автором огляду української літератури, поміщеного в новому виданні Енциклопедії Маєра, мушу заявити, що Редакція цієї Енциклопедії текст моєї статті, поданої їй до використання, довільно позмінювала, поскорочувала і скоригувала, так, що за явні історично-літературні помилки, неможливості, пропуски та повкривлювані перспективи, виказані в фейлетоні „Україна в чужих енциклопедіях“ і також для мене евідентні, відповідальності на себе не беру. Що-ж до загальної концепції огляду, то вона належить мені і в цьому напрямі я не вповні погоджуюся з критичними замітками автора фейлетону.

Львів, дня 24. І. 1931.

Д-р М. Гнатишак.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 27. СІЧНЯ 1931.

Україна в чужих Енциклопедіях.

5)

5. Сучасна історія України в „Британській Енциклопедії“.

„Енциклопедія Британіка“ має віддану власний характер, відмінний від німецьких. Може 24 її томів не є багато більші, від 12 томів Маєра, коли знайти, що друк „Британіки“ великий, зовсім розширений, в формат „ін кварто“ має багато місця. Англієць енциклопедія (в цьому останньому виданні вперше зредігована у порозумінні з Нью-Йорком, отже: англо-американська) кладе головну вагу на основні загальні огляди, а свідомо зрікається десятків тисяч імен, що не є першорядними, всесвітніми зорями. До цих зір належать ті, які можна бачити крізь телескоп обсерваторії, спрямованої на небо безсмертності і ті винятки, про які повинні знати кожний англо-американський журналіст.

„Україна“ має понад 8 великих шпальт; із цього 2 і пів: геологія і клімат; одна — хліборобство і промисли; дві — природні багатства; одна — археологія; одна — історія і одна — історія літератури.

Ось переклад із тої частини, яка найбільше нас цікавить:

„Українська нація походить здебільша від руських іммігрантів з піаночі, що відіколючи перед гнетом польських і литовських князів і шляхти, ковалися „пож краєм“. Де номінально

Справа Берестя у соймі.

Промова посла д-ра В. Загайкевича, виголошена в часі дискусії на засіданні правничої комісії сойму дня 20. січня 1931 року.

Як тільки апена мурів Берестя почали проникати на світ перші, ще не провірені, але дивно-викині та застрашані вісти, пагал, затривожені вже самим фактом берестейських арештувань та цілої їх інспірації, питає: Невже це все можливе? А рівночасно з цим виникло друге питання: Яке становище до цих жахливих поголосок займає уряд, яке становище займає вітат сойм, окремаж соймова більшість. Чи правительство вихує ці трівожні вісти і перейде над ними до дзвеного порядку, чи радше в інтересі правного стану в державі доведе до якнайшкорошого, всестороннього провірення їх та на випадок їх правдивості витягне з цього конвенції. Думки були поділені. На жаль, нинішній реферат посла Пасхальського і заява п. міністра справедливості всі ілюзії зовсім розвідали. Ті, яких обов'язком було стояти на сторожі права і правосуддя, ті проти яких є спрямований тяжкий закид Берестя, відхиляються від цієї відповідальності.

Прому панів, важко працювати нам серед цієї душно-атмосфери, важко досліджувати справи, коли зустрічаємося з апорістичною, зовсім дустословною, безоглядовою негідністю на цих найконкретніших твердженнях. Таке становище найлегше, але воно спілчить або про солідарність з подіями Берестя, або про брак відваги взяти по мужеськи на себе відповідальність за те, що там сталося. Заклади є сконкретизовані. Отже або вони правдиві, або неправдиві. Третью виходу нема. А вслід за тим треба мерщій та об'єктивно перевірити їх, тим більше, що відіколюють вони такий жахливий образ морального упадку і замірця почуття права, що ніякий чесний чоловік мовчати про це не може. Наказує це політичний розум — а в його ім'я маємо мабуть право апелювати до правлячих сфер.

Промовець висловлює жаль і здивування, що міністр справедливості вважає можливим відповідати на конкретні закиди словами „кламь пан“. На такий п'ятформі всяка дискусія замкнена і з таким становищем уряду ніхто об'єктивно думаючи погодитися не може. Таке становище дезавує уряд, проти якого ті закиди звернені. Кажуть панове, що внескопавці вибрали невідповідну дорогу, бо до вирішення легальності судових розпоряджень є покликані тільки суди, та що справу підлягають судові сойм не має права торкати. Було б це, прому панів, тільки тоді слушне, коли річ йшла про подвійні відірвані випадки судової практики. Але в данім випадку маємо до діла з вирафінованою системою, маємо до діла з безправними актами на передвирборчому терені. Берестейські арештування були одним з засобів приготування міністерства внутрішніх справ до виборчої боротьби.

Українські послы Целевич, Вислоцький, Ліщинський, Паліт і Когут були арештовані ніби то за злочини, доконані перед місяцями в різних посольських промовах в часі виконання посольських мандатів. І якщо вони, не зважаючи на розв'язання сойму й утрату свого посольського імунітету, не потікали та не поскригивались, то чий істауала безпека, що вони тепер, себто після їх арештування, повітають? Чи ж можна

було побоюватися, що вони щойно тепер схотять намовляти свідків та впливати линебудь на свідство? А ті польські послы, які стоять під знаком приготування країнського з'їзду Центральної та могутнього маршру на Варшаву, чи їх також поважно торкалася обави вітчі? Пром, стверджує, що берестейські келії приготувано заздалегідь для гостей, що заздалегідь зорганізовано спеціальну в'язничу сторожу з вищих військових і різних гарнізонів та що „перша транша“ була згоріла зааранжована. Тому на було ніякої „легальної потреби“ унешкопавити тих вітчі. Отже ми безправними арештуваннями, довершеними на приказ міністра внутрішніх справ, нарушимо основні постанови арт. 97 і 98 конституції та § 164 к. п. Каже п. міністр, що підношені заклики не мають значіння та не заслуговують на віру, тому, що не підносять їх самі інтересовані послы. Стверджує, що зпоміж берестейських вітчі, булших українських послів, тільки один д-р Когут виїшов на волю. Інші чотирі, а саме Вислоцький, Ліщинський, Паліт і Целевич сидять до нинішнього дня в тюрмі.

За цілий час їх побуту в Берестю слідство з їх справах не посунулось ані на один крок наперед, не переслухувано ніяких свідків в їх справі, ані навіть їх самих щодо роблених їм закидів, а відтак, після берестейської Голгофти, відставлено кожного з них до в'язничі компетентних окружних судів. Колиж ув'язнення послів було навіть справді оправдане, то чому мало не статися серед цілої безлічі безпримірно брутальних шikan, дошкудувань, прикостей, серед потоптання найпримітивніших струн людського достоїнства? До посла Вислоцького вдерлись умудуровані і неумудуровані функціонари поліції в год. 1. вночі, валили в двері прикакуючи отворити та відразу погрожуючи виломом дверей. Коли їм двері відчинено, впадо до машкання 3-х поліціянтів в мундурах, 2-х цивільних агентів, комісар поліції і військовий жандир. Умудуровані поліціянти не мали звичайних приписаних службових нумерків, які відно заздалегідь усунули зі своїх олягів. Комісар поліції кричав до Вислоцького „забрав сен. пуддеш з нами, як сен вшисто скончило, маршалек Пілсудскі длукей вас черпач не бєдє“. Авто, яке вночі везло Вислоцького до Берестя, а відтак авто, що по кількох місяцях відвозило його з Берестя до Львова, було різнож без реєстраційних чисел, які всі авто обов'язково мусять мати й оба рави їхали вони з погашеними світлами. Навіщо така таємничість, якої придержується тільки рафінований алочинець при виконанні якогось злочину?

Посол Ліщинський належав до тих щасливих виїмків, що був арештований в день. А саме: в його неприсутності переведено в його хаті ревізію і забрано на поліцію 2-х його синів. Коли він прийшов до хати, надішли зараз за ним функціонари поліції, довівачи його на поліцію. Перекопаний, що річ іде про переведення у нього ревізію або про його синів, пос. Ліщинський так як стояв виїшов, аби піти на поліцію. По дорозі запрошено його до авто. Коли їзди на поліцію вдалася йому за довгою, запитав, куди саме їдуть,

під литовською владою, творили демократичні громади і були відомі під назвою козаків. Уся Україна творила частину польсько-литовської держави аж до 1667 р., коли західна частина над Дніпром відійшла до Росії на підставі договору в Андрусові. Решту витягнула в себе Росія при другім поділі Польщі в 1793 р.

„Великороси“ вважали русинів (Ruthenes) приналежними до російської нації, а їхню мову звичайним діалектом. Однак в половині XIX в. почався на Україні сепаратистичний рух, зв'язаний із іменами руського вченого Костомарова та поета Шевченка, яких політичним ідеалом було об'єднати всіх русинів, включно із галицькими, в одну українську націю. Цей українськостіський рух зростає на своїй силі і став дуже важним чинником у політиці Східної Європи, головню після вибуху світової війни.

Захитання російської імперії в 1917 р. і розпад габсбурзької монархії, здавалося, давали нагоду здійснити цей український ідеал. У березні 1917. пішло формальне домагання до Тимчасового Уряду в Петрограді, щоби визнати українську автономію і 19. квітня українські національні Установчі Збори зібрались у Києві для вибору „ради“. Ця Рада перебрала владу в червні і була визнана Тимчасовим Урядом петроградським у серпні, 20. жовтня, одночасно з більшовицькою революцією в Петрограді, Рада проголосила Українську Народню Республіку, якої самостійність більшовики признали принципіально і не протестували, коли Центральні держави згодилися прийняти

українських делегатів на конференції у Бересті Литовським і підписати з ними сепаратний мир.

„Та в січні 1918 р. ситуація змінилася. У Харкові засів більшовицький уряд і прискореним темпом наступав на „компромісову“ київську Раду, а Троцький у Бересті Литовським заявив, що сепаратний мир із Україною доведе до зрівняння переговорів із Совітською Росією. Тимчасом з України приходили неясні новини: Центральні Держави потрібували необхідно харківської допомоги з південної Росії (ї), а 9. лютого підписали мировий договір із Українською Народньою Республікою. У доповнюючих договорах, підписаних 12-го цього-ж місяця, Україна згодилася між іншим, постачати збіжжя, тощо, в заміну за мануфактурний крам.

„Підчас того на київський уряд сильно наступали більшовики і він звернувся у березні за допомогою до Центральних держав. Німецько-австрійські війська йшли займати Україну, головню з тою метою, щоби забезпечити собі застережені договором харчі, яких було менш як сподівалися. Прокляття німецького генерала Айхгорна з наказом до населення, щоби обєввало поля, довело до конфлікту з Радою, розв'язаного німцями, які зробили гетьманом України Скоропадського. Після цього настали сильні заворушення між селянством, яке домагалось відновлення Народньої Республіки і 30. лютого ген. Айхгорн упав жертвою атентату. У маю прийшло до перемиря з Совітською Росією“

(Продовження буде.)

та на це не одержав ніякої відповіді. І так, пізнім вечором опинився у Бересті. Ні один з арештованих тоді наших послів не знав в хвилині арештування, в чім річ та куди його ведуть. Маємо докладні відомості про те, як українських мучеників у Бересті стягали вночі з т. зв. ліжок, гнали серед побитих і проклятих до зимних келій, де нещасні жертви змучені були роздягнуті до бага, обертатись лише до стін, та подавати жандармам поодинокі частини свого одягу, які жандарми розкидали по брудній долішці, на те, щоб відтак лайкою приналювати свої жертви до поквапного убирання. Такі ревізії тривали по пів години, або і довше, а протягом того часу інквізити костеніли а холоду. Вернувши до своєї келії, заставали як результат переведеної в міжчасі по келіях ревізії, розкинені сінники соломи і всі інші річі.

Даліше описує промовець сцени переслухування та підписування в'язнями всіляких актів, а все це діялося нічною порою, коли тільки в'язні пробували заснути. Промовець стверджує, що всі закиди, оголошені іншими опозиційними промовцями, цілком правдиві. Не кілька годин, але кільканадцять днів треба би, щоб оповісти все про варварське знущання над в'язнями в Бересті. Була тут вже згадка про те, як посла Палітвіа огорнено ввесь в якійсь коц і так везено в незнамому йому напрямку, а по дорозі здержувало авто і випроваджувало в'язня з авто ніби то до розстрілу. Коли посол Вислоцький, який аголюсь до лікарських оглядин, вертав від лікаря, дігнав його дежурний капітан, копав на коридорі і бив коблем револьвера по плечах, та приказав жандармові „вахмістну, дайце му так, аби венцей не зігладил сен до лекажа, аби тутай взехл в кримінале“. Жандарм виконав приказ і почав валити Вислоцького, коли той почав кричати, тюремний ключник витягнув револьвер і змусив Вислоцького до мовчанки. Пелевича зазуджено дисциплінарно на темницю за те, що заглянув крізь шпину в дверях на коридор. Посла Літинського, коли вертав від лікаря, ескортує капітан (панок в окулярах) копав ззаду ногами і зневажав найгіршими лайками. Це були ще виняткові одиничні зловживання, але це була система приворочена до всіх послів.

З окрема українські послы були наражені крім тортур, приворочування до ув'язнених в Бересті польських послів, ще на шкани окремого характеру. Такі слова, як „ти свиньо українська“, „марш... сину“, „українське биле“ і т. д. належали до щоденних окликів в'язничої сторожі. Мусу звернути тут увагу на одну важну обставину, а саме на превелику різницю, яка заходиться поміж в'язнем, що відбуває кару, а тимчасово придержаним та зачиненим у світлиці в'язниці. Перечитайте собі панове правні мотиви тих статей карної процедури, а побачите величезну різницю поміж правним положенням обох родів ув'язнень. І коли в'язень, засуджений на найтяжчу кару, не перестає бути людиною і не можна йому відмовити людської поведінки з ним, то тим більше обережності намагає закон відносно превентивно арештованого. Однак для берестейської в'язничої сторожі ані постанови закону, ані постанови в'язничих регулямінів, ані найпростіше почуття гуманності не були знайомими.

ОСТАННІ ВІСТІ

З РАДИ ЛІГИ НАШОЇ.

Репорт японського делегата в польсько-німецькій справі.

У довірочних нарадах, що йшли два останні дні в Женеві, німецька делегація поставила була такі домагання: 1) Рада Ліги Націй признає, що Польща зломилася женецьку конвенцію, 2) вибір комісії, що розглянула би гнет німецького населення в Польщі, 3) усунення воєводи Гражинського та розв'язання „Звйонзку Повстанців“ (або відбрана йому привілеїв).

Переговори йшли два дні між делегатами Польщі та Німеччини при посередництві Англії та Франції. Предметом переговорів був зміст рапорту, який зложив Раді японський делегат.

У суботу радили над редакцією горішньошеської резолюції. В год. 4. відчитали рапорт у польсько-німецькій справі. У 1. і 2. частин рапорт говорить про німецькі ноти і зажадання Фольксбунду. Справоздавець гадає, що Рада покищо повинна висловлюватись в справі змісту інформацій, які дістала, а які приймає до відома. Політичний бік справи є предметом дальшої частини рапорту. В 3-ій частин рапорт справоздавець признає, що Польща в багатьох випадках порушила 75. і 82. уст. горішньошеської конвенції. Вкінці справоздавець висловлює здогад, що Рада Л. Н. зажадає перед транзитною сесією подрібного експозе польського уряду в справі вислідів зарядженого слідства та в справі санкцій та відшкодування. В четвертій частин рапорт справоздавець каже, що з дебати в Раді виходить „Звйонзку Повстанців“ не адекватно зближення між двома народами. Ясне, що союз на Шлеську, які з нац. погляду мають вирізані тенденції, не повинні мати привілеїв, що моглиб принести шкоду нац. меншинам. Тому польський уряд повинен скасувати звязки між владою і такими Звйонзками. Перед найближчою сесією Рада повинна поінформуватись, що польський уряд думає зробити, щоб скріпити довіру німецької меншини на Гор. Шлеську до уряду.

Репорт цей прийняла Рада без уваг. Закликаючи засідання Гендерсон подякував справоздавцеві та зазначив, що справи меншин є міжнародними справами та справами Ліги Націй, тому всі мають в тім інтерес, щоб були покладжені справедливо.

Краківський „Час“ про положення Польщі в Женеві.

Краківський „Час“ з 25. січня в передовиці „Порозуміння в справі німецьких зажадань“ пише: „Боротьба, що два останні дні йшла в Женеві, належала, як заздалегідь можна було передбачити, до найтяжчих, які Польщі в своїй обороні прийшлося зводити. А саме утруднював її факт, що по польському боці зайшли у виборчій кампанії деякі помилки, які можна було трактувати як порушення обов'язуючої нас женецької конвенції. Міністр Залеський признав це льояльно та заповів в імені уряду, що ведеться слідство та що там, де зайшли надужиття, уряд винуватців покарає, а пошкодованих винагородить“.

БЮДЖЕТ МІН-СТВА ВІЙСЬК. СПРАВ.

Промова пос. Яворського. — Українські представники кинули засідання.

Дня 24. січня на засіданні бюджетової комісії в дискусії над бюджетом мін-ства військових справ пос. Ол. Яворський (УНДО) сказав між ін.: Вояки-українці не мають достаточної духовної опіки. Крім першого дня Різдва та Великодня вояків української національності посилають на вправи. На римо-католицькі свята дістають безплатні залізничні білети, зате на греко-кат. свята вояки мусять платити залізницю. Вояків-українців називають гайдамаками та більшовиками. Часто арештують учнів 7. і 8. гімн. класи, потім не приймають їх до гімназії, беруть до війська та не пускають до школи підхорунжих. Бесідник знав учня 8-ої гімн. класи, що був ординансом. Українці мусять застерегтись проти того, щоб війська вживали для політичних цілей. Годі вживати військо для підсилювання національної боротьби, як це було останніми часами, у Бересті та т. зв. пацифікації. Військо висилали, щоб нищило життя й майно українців. Голова комісії пос. Бирка: Для справ пацифікації є інша комісія. Прошу говорити в іншій тоні, бо відберу вам голос). Старшини та вояки не сміють поневиріти честь інших горожан. Останніми часами той принцип зломали. Вже першого тижня тієї пацифікації... (Голова: Для цієї справи є інша комісія. Прошу вернути до предмету нарад, бо мусітиму відібрати вам голос). Я користуюся нагодою, що тут є п. міністр і подаю факти. В підгаєцькій повіті підчас маневрів уланів знущалися над населенням села... (Голова: Відбираю вам голос).

Опісля пос. Арцішевський (Кл. Нар.) просив, щоб його допустити до голосу, бо в п'ятих не міг докінчити промови. Таксамо домагався пос. Ладика. Комісія не згодилася, тоді представники Українського Клубу Яворський та Ладика вийшли зі сали. Потім ген. Конажевський відповідав пос. Яворському. Пояснював, що військову асистенцію у Сх. Галичині дано на домагання адміністраційної влади. Це було згідне з приписами. Опісля пригадав, що мін. Складковський подав був виказ зброї, яку відібрали українському населенню в Сх. Галичині.

У голосуванні відкинули поправки (Кл. Нар. і Стр. Хл.) про скреслення з диспозиційного фонду 2,000,000 зол. та 140,000 з репрезентаційного фонду. Пополудні говорив керівник міністерства скарбу Матушевський.

СПОРТ

ГАКІВКА У ЛЬВОВІ.

Змагання за чашу „Лехії“.

Чорні-Україна 7:0 (2:0, 3:0, 2:0).

Львовянка-Лехія 0:0.

Гаківка за мистецтво класи Б.

Україна-Гасмовець 2:0 (1:0, 0:0, 1:0).

3 судової сали.

Справа підпалів перед львівським судом. Процес проти селян з Радехівщини.

У суботу, 24. січня після оренчення ст. радника воєводства Івахова, якого вівали в характері знавця політичних справ у Сх. Галичині, відчитано те ч. „Сурми“, в яким сказано, що також фільварок у Бишеві підпалено на приказ УВО. На цьому замкнули доказове поступовання. Перед підв'язку заповів присуд. На основі ар-

дикту присягалих, які потвердили лише питання у відношенні до обж. Савчука, трибунал засудив його на шість літ тюрми. Інших обвинувачених увільнили.

АВТОБУСОВА КАТАСТРОФА.

24. січня в Бидгощі автобус, яким їхало 13 людей, наслідком того, що вулиця була слизька, скотився у ріку Брду. Шофер і власник вискочили заадагедь і арятувалися. Авто пірнуло у воду аж по дах. Чотирьох пасажирів доплало до берегу. Пожежна сторожа розрубала дах і видобула 8 на пів притомних подорожних, 6 інших загинуло, заки зявилася сторожа.

Наша музика в Празі.

Концерти українських колядок і шердрівок. — Чеський диригент. — Традиція Кошиця і її недосяжний рівень. — Наші різдвяні пісні і чеська музика.

Концерти українських колядок і шердрівок, що відбувалися що-року в Празі під мистецьким проводом диригентки п. Плятоніди Росіненч-Щуровської (колишньої співробітниця Кошиця), здобули собі вже деяку славу, а своїми приметами чистого українського мистецтва були невідомо продовженням великої традиції Капелі Кошиця.

Від виступів „Капелі“ українське хороше мистецтво стало не лише предметом особливої уваги чеського музичного світа, але і недосяжним ідеалом для дальшого розвитку хороше мистецтва у самих чехів. Українське хороше мистецтво нерозривно зв'язане з характером української народної пісні і з характером творчості українських композиторів, і тому чехи пробували розвивати свій хорівий спів також на українських піснях. Перед кількома роками чеський диригент А. Белнарж зі своїм чеським хором дав у Празі першу спробу такого співу, вкладаючи у програму свого концерту такі українські пісні як „Дума про Почаївську Богородицю“ та „Ой пряду, пряду“ (М. Леонтовича). Сьогоднішній концерт українських і чеських колядок (5. січня) був першою спробою співу українського твору під проводом чеського диригента. Яна Ступня.

Відразу треба зазначити, що ця спроба з мистецького боку закінчилася назагал невдачею.

Голосовий матеріал хору був доволі добрий. Тенори трохи слабкі. Жіночі голоси добрі, але між собою один голос надто різко відділявся від інших.

У програму входили композиції К. Остечана (Ой видить Бог Шелгий вечір. А у того ховалка, Ой на горонці, Ой сивая зазуденька), М. Леонтовича (Зайчику, Щелрик) та Ступницького (Ой рано кури заїли). Крім цього частину програми виводили чеські колядки (Кршчкі, Грабовського та Фідлера).

Ще не так давно, коли завдяки Капелі Кошиця українська пісня та українське хороше мистецтво показалося всьому світові у своїй частій національній формі, дивуючи своєю визначеною барвистістю та природною ширістю всі знавців західно-європейської музики. Тоді повилася навіть окремі праці присвячені розборі українських пісень і їх хороше виконання. Як характеристичні приклади української хороше пісні підкреслювали П високе мистецтво просто-народної поліфонії та контрапункту, багате не лише різноманітними музичними думками, але і високо-художньою та оригінальною композиторською працею. Чужинці зазначували, що ця поліфонія українських пісень визначається мельодичною самостійністю голосів, званих законами штучного контрапункту, при чому вся штучність не затирав народнього характеру пісні, а навпаки є лише засобом, щоб цей народній характер виявити в повній його силі. Порівнюючи чеську мистецьку творчість у хороше мистецтві з українською, проф. Неєдлі писав, що чехи гає не вміють по народньому творити, а також застали хист відтворювати народне мистецтво. Це торкається всіх чеських хорів і те саме треба сказати і про наш український хор під проводом чеського диригента.

В українських колядках і шердрівках, а зокрема українськими композиторами бракувало цього року того мистецтва, що його свого часу вмів геніальний Кошиць зняти на самі вершини спонтанної, внутрішньо пережитої творчості. Голоси уніформовані в одну голосову якість, не використовуючи їх різноманітності для того, щоб зберігти природну красу української пісні, т. а. не використовуючи виразового змісту тембру поодиноких голосів. Нивішня чеська музика, а головне спів, як справедливо зауважує проф. Неєдлі, — не розуміє того, чим є абсолютна сила звуку для музичного виразу. Від себе можемо додати, що цього розуміння не видно було і в цьогоорічному концерті українських колядок і шердрівок. Багато пісень (напр. Щелгий вечір, А у цього ховалка, і ін.) у виконанні Я. Ступня виходили без життя і плястики, без жалких нюансів і рівно та суво. Наші пісні назагал стоїли, але

М. КАФКА і А. ШКОВРОН

Ресторан і кімнати до сн'дань.

Львів, Коперника 3.

повідомляє П. Т. Публику, що в зрозумінні господарської кризи обнизили ціни страв і напоїв від дня 20 ц. м. від 10 до 20%

Видає обід (меню) до дому з дальшим 10 проц. опустом.

ПРОСИМО ЛАСКАВО ВІДВІДУВАТИ.

ПРОСИМО ЛАСКАВО ВІДВІДУВАТИ.

жени і білими кількостями однакових куплетів і українські композитори обробляють музично звичайно лише один куплет. Але при спіні не можна усіх куплетів пісні повторювати однаково. Диргент сам мусить накладати на них бар'єри відповідно до змісту, силою звуку, темпом, чи бар'єром голосів. У нашому концерті майже не видно було такої мистецької творчості диригента.

Дуже можливо, що диригент-чех не знав також того, що наші різьблені пісні не є нинішні чеські, і що вони дуже часто не мають нічого спільного з церковним співом, а часом оба елементи, церковний і світський, в собі об'єднують. Інм можна би пояснити таку помилку, що він цих двох основних музичних стилів наших колядок не відрізняв. Зате чеські колядки виблили платіше у своєму природному церковному стилі виразно римо-католицького забарвлення, хоч таке дуже часто не мали ніяких нюансів.

На особливу увагу заслуговує виконання пісні "Шедрик, шедрик, шедричка". Оригінальне, чисто художнє розуміння цілої композиції цієї пісні і до мистецьки переведена граційна голосів, заслужують на повне признание, а рівномірно доводять сподіватися, що і чеська творчість на долі нашого хорového мистецтва може дійти до небуденних успіхів.

К. П.

Українські петиції перед Лігою Націй.

З Женеві наспіла до нас телеграфічно така вістка: Рада на приватній засіданні розглядала нині чотири українські скарги. Після дискусії рішення відкласти справу на пізніше і передати її до Львондону до комітету складеного з британського прем'єра і делегатів італійця та норвежця, щоб розглянути її основно.

НОВИНИ

— На розбудову Національного Музею у Львові (Михайлівського 42) вплатили: В. Жицький (цеглою) 750 зол., Іж. Рейс (цеглою) 240 зол., робітники з "Галич" 105 зол.; по 100 зол. члени Комітету розбудови: Ел. Никита Будка, Михайло Возняк, д-р Маріян Стахурський по 10 доларів; оо. П. Добротвір і Лев Чапельський; Свящійська Віра з товаришами розв'язкою 80 зол.; по 20 зол. С. Салонська з Тернопілля, о. В. Гимирасевич і проф. М. Поляк; д-р С. Никифорак 19 зол., Т. Вороний 15 зол., Д. Коренець 10 зол., Ю. Глушківський 1 долар; по 5 зол. Семен Козак, Я. Пийтер і д-р Я. Пастернак; Мгр. Петерсен з Львондону і оо. М. Чернавський з Лахнової і Н. Добрянський по 3 зол. — Усі Вн. члени Комітету розбудови згодять доповнити свої вплати до першої встановленої висоти 100 зол.

— Кооператива студентів вис. торг шкіль "Горгопельник" у Львові влаштовує в неділю 22. лютого ц. р. в залах "Української Бесіди" великі вечорини з котялоном. Вступ виключно за запрошеннями, які можна дістати в доміні "Горгопельника" при вул. (Супіського 21 (Академічний Дім). Добрий буфет у власному атракті по уміркованих цінах. Саломовна модерна оркестра. Візитовий стрій.

— Повісився на хресті. Коло села Кропівник у калузькому повіті невідомий чоловік повісився на придорожній хресті. В його кишенях знайдено лист, в якому самовбивка написав перед смертю, що кінчає життя через брак праці. Ідентичності цього самовбивки не вдалося встановити.

— Бандитська атака перед судом. У Палермі закінчився судовий процес проти 117 членів бандитської атаки, яка гуляла по Сицилії та вбила багато осіб. Розправа тривала цілих 3 місяці і скінчилася так, що 53 підсудних звільнено через брак доказів вини, а інших засуджено на довічне в'язницю та на інші карі, найменше 3 літ. Загалом цей процес викликав майже 1000 літ в'язничної кари.

— У кітках ЛДУ. В селі Турквішчина, п. Молодечіно, яке належить пів кількості від радянського кордону жив Іван Шепек, який перед кількома місяцями утік перед колективізацією із СРСР до Польщі і там оселився. Більшовики, видно, знали, де він перебуває, і на днях до цього села закрався вночі відділ радянської прикордонної сторожі і схопив Івана Шепека та заборав його зі собою на радянську територію, конфіскавши в його кімнаті всі документи і папери. Можна догадуватись, що чекає нещасного збігача, який попав у руки тієї влади, від якої він втік на чужину.

— Самовбивства в Європі. Статистика виказує, що в Європі річно кінчить життя самовбивством пересічно 50.000 осіб. У самій Німеччині в 1928 році наложило на себе руку 16.036 осіб; це значить, що щодня працювало добровільно зі світом 44 горожан Німеччини. В Мадяріщині і в ЧСР на 100.000 мешканців є щороку 26 самовбивств, у Франції на 100.000 горожан припадає 17 самогубств.

— Сензаційна книжка. Багато письменників писало про життя й відносини в екзотичних краях, але все не були плоди авторів, що знали те життя посередньо, а не безпосередньо, або знали з обсервації протягом короткого часу. Найнедавніше один мурир Бата Кіндай, родом із південних провінцій Африки, з країни людодів, видав у Нью Йорку твір п. з. "Лябогола, або правдива африканська історія". Цей твір вишов уже і в німецькій перекладі. Автор прожив молодість у глибині Африки, потім попав до Америки, здобув освіту й став письменником та видав твір, що є його автобіографією. Про свою країну, де родився, оповідає в творі правдиві чуда. Це країна в околицях французького Судану, де живуть малпи, слони, жабливі вужі та льви, а люди, мешканці того краю, мало різняються від звірят — і досі не втрачаються людодівства. Автор твору знає життя і звички африканських звірят і диких мурирських племен якнайкраще та описує те життя дуже цікаво. Звірний світ представлений в новім, оригінальнім світлі. Автор твердить, що в його країні дівчата дозрівають в 9-мі ріпі життя, хлопці в 13-мі і тоді починають вільне полігамічне життя. Мушнина може мати десятки жінок, але коли жінка зрадить чоловіка, то він має право відірвати її груди й віддати "королеві" в наїми. Сам автор мав аж 6 жінок та покинув їх і втік далеко до міста із цікавості, щоб бачити білих людей, європейців, про яких мати оповідала йому, що вони білі як чорти, мають одно око, одну руку, одно вухо. Один європеець зі Шкоції взяв цього муририну до себе і виїхав з ним до Європи. Цей мурир був у Львондоні, Берліні, Парижі, а тепер як артист виступає в ньюйоркській кабареї та заробляє також тим, що виробляє перед публікою різні чуда: пробиває собі лице ножем, ковтає полум'я, каже рості цвітам у вазонках за кілька хвилин і т. д. Його автобіографія це справжня сучасна Одиссея.

— Конскрипція в ЧСР. Конскрипція, яку перевелено в чехослованській республіці в грудні 1930, виказує, що ЧСР, має 14.723.234 населення, себто населення збільшилось на 1.115.859, що дає 8.2 проц. пересічного приросту. Цікаве, що найбільший приріст населення (19.9 проц.) виявила Закарпатська Україна, тоді як у Чехії населення збільшилось тільки на 6.4 проц., на Моравії і Шлезьку на 6.8 проц. Щодо густоти населення, то в Чехії на 1 км² припадає 186 мешканців, на Словаччині 68, на Моравії 33, на Закарпатській Україні 47 мешканців. Згідно з вислідом конскрипції ЧСР, має 5 міст, яких населення перевищує 100.000 душ, а саме Прага, Берно, Братислава, Пільзно і Моравська Острава. Міст, що мають від 50—100.000 мешканців є тільки два: Кошиці й Оломунець, міст між 30—40.000 населення є 9, міст між 20—30.000 населення є 18, а того два на Закарпатті. Як виказує ця конскрипція, в Ужгороді живе 26.669 мешканців. (перед 10 роками цей головний центр Західної України мав тільки 20.601 мешканців), у Мукачеві 26.123 (в 1921 р. — 20.865), у Пряшіві, який належить до Словаччини, 21.870 (в 1921 р. — 17.577).

Відозві й комунікати.

Конгресовий Комітет "Рідної Школи".

В своєму ювілейному році (1931) Головна Управа "Рідної Школи" має намір улаштувати педагогічний конгрес, по можливості в місяці жовтні, як у місяці оснування Товариства перед 50 роками (1881).

Подібний конгрес задумувало Товариство улаштувати ще в ювілейному Шевченківському році (1914), однак тоді праці Конгресового Комітету перебила війна.

Задля улаштування цього річного Конгресу, який повинен стати показником дотеперішніх наших педагогічних досягнень і виложником нашої педагогічної ідеології, постановила Головна Управа утворити Комітет і запросити на його членів д-ра Івана Копача, д-ра Остапа Макарушку, дир. Володимира Кузьмовича, д-ра Костя Кисілевського, ісп. Івана Середу, п. Константину Малицьку, проф. І. Гриневича.

кого, одного представника "Учительської Громади" й одного "Взаємної Помощі Учителів". Комітет має право кооптації.

Перше засідання Конгресового Комітету відбудеться в суботу 7-го лютого в год. 6. вчором в доміні "Рідної Школи".

Головна Управа "Рідної Школи".

З судової салі.

СПРАВА ПІДПАЛІВ ПЕРЕД ЛЬВІВСЬКИМ СУДОМ.

Процес проти селян з Радеківщини.

Дня 24. ц. м. визнавав свідок Степан Білороз з Радекова, який має в Сущні поле і перебуває у родичів підсудних. Його свідання не внесли в розправу нічого піхавого. Другий свідок Петро Пилик з Бишевої визнає, що перед підпадом стирти він бачив підсудного Савчука близько фільварку Тарнавського, коли Савчук їхав ровером. Свідок Сотер Островський, агент сільської служби львівської поліції, визнає під присягою, що після підпаду в Радеківщині він виїхав на місце випадку, де поліція привезла до нього підсудного Савчука та його товаришів. При переслуханні Савчук визнав, що він підпав стирту і що до цього намовили його Мандюк, Пура та Сафіян, які говорили, що належать до УВО, та що ця організація бореться за Україну і за те, щоб польська шляхта втікла за Сян. За підпадом стирти ці підсудні обіщували витягнути його до гуртка УВО. в Сущні, де був комендант трійки. Всі інші підсудні зараз по арештуванні визнавали, що всі свідання Савчука це вигадка та що вони його не знають.

На запит предсідника трибуналу свідок твердить, що Савчук признався до вини без примусу і без погроз поліції, а коли його сконфронтowano з його товаришами, він говорив їм: "То ви мене тепер не знаєте? А тоді, як ви мене намовляли палити, жили що поліки такі та такі, то ви мене знали?" Далі свідок твердить, що згідно з його конфідентськими відомостями, майже вся молодь зі Сущни належить до УВО. Оборонець д-р Шевчук кількома питаннями примушує свідка признати, що оба, Савчук не тільки визнає в жалем, що до підпаду його намовляли нинішні підсудні, але вигукував теж, що до цього намовляв його Петро Гуменик, а свідство доказало, що Гуменик в тім часі був у Миколаєві, 5 миль від Сущни та ніколи Савчука і не бачив, тому Гуменика по ревізії звільнено. На запит д-ра Старосольського свідок твердить, що при ревізії в підсудних найдено дуже підозрілу літературу: "Гушльський Курінь"; вирізки з газет, списки жертв на інавадів, книжку про Січових Стрільців, програму "Сокола", а "Сокіл" і УВО, то все одно.

Прокуратор Ліпш ставить внесок прочитати "Сурму" за жовтень 1930, а саме статтю п. з. "Саботажі", в якій зачислено підпал в Бишеві на рахунок роботи УВО.

Оборона устами д-ра Старосольського висловлює свою згоду на прочитання "Сурми" на доказ, що в цій статті тільки зареєстровано підпал в Бишеві між іншими пожежами, а не сказано, що стирту в Бишеві підпалено з наказу УВО.

Оборонець д-р Старосольський ставить внесок допустити до розправи ще кількох свідків зі Сущни на доказ, що підсудний Мандюк у день підпаду возив у фільварку снопи, а інші підсудні були вчором на похороні і не могли займатись саботажем.

Оборонець д-р С. Шухевич також пропонує допустити ще кількох його свідків на доказ, що підсудний Савчук працював щодня як мельник у млині до пізнього вечора та не міг мати ніякої справи з підпадом, на доказ, що такими дорогами, які є під Бишевом ніяка сила божа ровером їздити не може, та на доказ, що підсудного Савчука місцеві поляки та діти вважали спокійним та порядним чоловіком і навіть його любили за коректне відношення до поляків.

Оборонець д-р Шевчук пропонує своїх свідків на доказ, що його клієнт Сафіян в день підпаду був дома в Сущні і мав скалічену ногу, тому не міг бігати до с. Забави на нараду в справі саботажів, а Савчук підчас підпаду і не виходив зі свого млина. Оборонець д-р Шевчук доказує, що Савчук пхнув інших підсудних до тюрми тільки тому, що ненавидів їх задля за якийсь плащик який начебто Мандюк забрав від нього на одній забаві, а інші нинішні підсудні сміялись з нього, докучали за той плащик, називали його дурнем, а Савчук у листі грозив, що як не віддасте мені плащик, то вас усіх шляху трафить!

Хоч акт обвинувачення говорить і про інші випадки саботажу в Сущні, як видити вікон у польки Катерини Самборської, підпал стирти графа Ростворовського, то правдою є, що всіна цієї Катерини не вибила з політичних помил.

але виби ці вибили парубки зі злости на Катерину за те, що ця вдова вночі пускала до своєї хати задимні дверми підліца, а своїх хлопців не хотіла вночі погостити. Хлопці вибили Катерині вікна тому, що її любили та були задрісні, а коли парубки люблять польську вдовичку, то які з них вороги поляків? Шодо фільварку графа Ростворовського, то його стирти підпалили йнастухи випадково. А коли хлопці часом кинули якому полякові до керниці здохлого kota, або помазали ворота, то це ще не саботаж, бо такі збитки роблять поляки і українським газдам та молодичам.

Прокуратор Ліпш відкидав всі внески оборони. Д-р Шухевич далі обороняє кілька своїх внесків, так само д-р Старосольський і д-р Шевчук. У справі цих внесків трибунал іде на нараду.

Після довшої наради трибунал відкинув анески оборони, але допустив внесок прок. Ліпша в справі прочитання „Сурми“. На внесок оборони допущено тільки до розправи двох свідків, присутніх на салі, а саме Андрія Іщука і Василя Мандюка. Далі предсідник вручає суддям присяглих „Сурму“, звертає увагу на портрет Головінського і на написи: „Бережіть та ховайте „Сурму“ перед ворогами“. „З рук до рук“. Після цього прочитано статтю в „Сурмі“, в якій між іншим говориться, що саботажі це акт мести „за звірства польської солдатеки“.

Свідок Ішук із Сушна зізнає після присяги по українськи, що день перед актом саботажу обвинувачений Мандюк був дома, два дні перед тим Мандюк працював із свідком на полі цілий день. Далі предсідник трибуналу перериває зізнання свідка, свідок невдоволено докоряє, що „пан предсідник мені перебили і я забув що говорити“, а відтак доказує, що з Мандюка не є жадний саботажист і як його арештували, то всі в селі дивувалися. В селі нема ніякої політики, а ще як прийдуть живи, то чоловік не має часу і в голову почухатись, а не то політикувати. Предсідник трибуналу показує свідкові „Сурму“ і питає, чи в селі є така газетка. Свідок читає голосно слово „Сурма“, здвигає раменами і відповідає: „Такої газети я і не бачив, а в селі є тільки „Коровяча Газета“ і „Новий Час“.

Свідок Василь Мандюк, батько підсудного зізнає під присягою, що підчас пожежі його син був дома, возив овес, а вечором повечеряв і пішов спати. Предсідник показує „Сурму“ і цьому свідкові, питає, чи син мав таку газету, свідок оглядає „Сурму“ на всі боки і каже: „Я такої газети не видів!“ (На салі сміх).

Тут починаються зізнання радника львівського воєводства, знавця справ УВО Івахова: УВО — як зізнає цей свідок — має остаточну мету викликати всеукраїнське повстання, а

способом до цього є підтримка постійного революційного кипіння в краю, бо на думку проводу УВО, українське населення тільки тим чином не зможе привикнути до чужої окупації та приготувиться до повстання. Ось тому час до часу Польща в електризована виступами УВО, як напад під Бібркою, підпали і т. д. Свідок личне для головні виступи УВО від 1922 року до нині: замах на маршалка Пілсудського, вбивство Теердохліба, Собіньського, Митійаса, напади на почту, на Східні Торги та інші частинні виступи УВО які є прологом для загального народного повстання. Радник Івахів доказує, що всі саботажі 1930 р. це робота УВО, а не самостійні підпали. Всі балачки, що підпали були роботою комуністів чи відруком неорганізованих мас, є неправдою. Матірню й батьком всіх підпалів в УВО та організація українських націоналістів, а коли комуністи приписують цю роботу собі, то вони присвоюють собі чужу власність. „Сурма“ у статті: „Перманентна революція“ признається сама до саботажів, як до свого монополію. Заяви трьох українських партій проти саботажів є плятонічні і тільки гетьманський український табір у Берліні осудив саботажі безоглядно та по мужеськи. Натомість американська українська преса містить явно комунікати УВО про саботажі. УВО підпалювала аразу тільки дома б. польських генералів, ділчів, б. воєводів, а тепер палить і майно польських селян-колоністів. Ці підпали роблять на психіку українського селянства більше враження, як замах на представників влади в місті, яких селянин не бачить. Заграв пожеж воруться село. Хоч на чолі УВО стоїть Коновалець, то за його плечима стоять німці, які субвенціують цю організацію сто процентно. Хоч Коновалець виїжджав із Берліна до Женев, то це була тільки тактика, бо німці підтримують УВО і досі. Так само американські українці підтримують УВО.

Комісар Івахів читає у підручнику для вишколу членів УВО статтю про польське повстання, на доказ, який крайній шовінізм панує серед членів цієї організації, та що ці люди не признають супроти ворога ні етики, ні пошани. Колиб не пацифікація, то УВО могла довести до домашньої війни, тим більше, що українське громадянство або симпатизувало цій організації, або стояло в резерві, а преса як от „Діло“ тільки реструвало факти саботажів, або містило невиразні статті зі скритими симпатіями до саботажів, або опубліковувало відозви проти саботажів, але за пізно. На доказ, що і „Діло“ не без гріха, комісар Івахів читає допис націоналіста з Праги до редакторів „Діла“, допис сконфіскований в редакції того щоденника, підчас ревізії, в якому подано перегляд пропагандивної акції закордонних українців проти пацифікації Сх. Галичини.

ПРОЦЕС ЗА ПРИНАЛЕЖНІСТЬ ДО ПЛАСТУ В ЗОЛОЧЕВІ.

В дні 16. січня ц. р. відбулося в золочівському суді продовження розправи, перерваної дні 18. грудня мин. року, проти 20 членів Пласту в Золочеві. Між обвинуваченими був теж о. М. Хмільовський, голова Філії Т-ва охорони дітей і опіки над молоддю в Золочеві.

Акт обвинувачення закидував усім проступок з § 305 к. з. себто організування і приналежність до нелегального й „вироткового“ товариства.

На підставі переведеного доказу, що обвинувачені були членами Філії Т-ва опіки над молоддю і як такі творили в ній на основі статуту Т-ва й реґулямінів Головної Управи цього Т-ва у Львові пластову секцію, звільнено всіх від вини й кари.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ:

Wojciech Saryusz-Zaleski: „DZIEJE PRZEMYSŁU W B. GALICJI“ 1804—1929 ze szczególnym uwzględnieniem historii rozwoju S. A. i Zieleniewski i Fitzner-Gamper. Wydawnictwo z okazji 125-letniego jubileuszu z przedmową prof. dr. Franciszka Bujaka. Kraków 1930. Stron. 340. Form. 4°. Книжка ця незвичайно цінна, дарма, що її завданням особливо підкреслювати тільки одну ділянку галицького промислу. Ця праця є, здається, першою спробою дати історичний нарис розвитку промислу в Галичині. І саме тим вона цікава не тільки для поляків, але й для українців.

ЖУРНАЛИ.

„КІНО“, журнал кіново-фільмової індустрії. Львів, 15. січня 1931. Ч. 2. Рік II.

„СІЛЬСЬКИЙ ГОСПОДАР“, орган Т-ва „Сільський Господар“ у Львові, 15. січня 1931. Число 2.

NASZA PRZYSZŁOŚĆ. Wolna trybuna zachowawczej myśli państwowej, tom VII, styczeń 1931. Treść: Jan Bobrzyński: O reformę ustroju; Józef Wielowiejski: Chrzescijańscy rolnicy; Stanisław Arct: Polskość na emigracji; Antoni Starodworski: Watykan a sowiety; Józef hr. Tysszkiewicz: Rozmyślanie o demokracji; Stanisław Majer: Kryzys i handel; Adam hr. Romer: Pacyzizm masonerji; „Stańczyk“: Patriotyzm chłopski; Głosy cytelników; Kronika.

Цини набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 21 січня 1931 року — масло експортне і десерове пріма м кіло 4 золоті; літра могола 0-27 сот.; літра сметан 1-50 зол.; копа нень 9-90 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Міський Театр:

Поведілок, 26. січня, година 7-30 веч. Симфонічний концерт під батуту Е. Мас-сіні.

Вівторок, 27. січня, година 7-30 веч. „Аїда“.

Театр Ріжнородностей (я Нар. Домі): Поведілок, 26. січня, година 7-30 веч. „Людина з текою“.

Вівторок, 27. січня, година 7-30 веч. „Людина з текою“.

Малий Міський Театр: Поведілок, 26. січня, година 7-30 веч. „Легкодушна сестра“.

Вівторок, 27. січня, година 7-30 веч. „Легкодушна сестра“.

Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „За околом“ (Моріс Шенатіс).

ЛЕВ: Звукова фільма: „Катерина І.“ (Діа Даговер, Смірнов, російські пісні).

МАРУСЕНЬКА: Звукова фільма: „Ін-сіська гробниця“ (Конрад Файт).

ОАЗА: Під ірланди Париза.

ПАПЯС: Звукова фільма: „Рансодіа козачина“.

ПАИ: „Отруйник“ (Конрад Файт).

ПАСАЖ: „У путях зрадині“ „3 дні на ден“.

ПРОМІНЬ: „Людина з блакитною душею“.

ФІТАМОРТАНА: „Кохання в кайда-нах“ „Княжна джизбенду“.

ХИМЕРА: „Пропаша жінка“ (Мері Кід).

СТИЛЕВ: „Легіон засудженців“ „Пат і Патахон“.

УПІХА: „Возодар Сигари“ (Воз. Гай-чарів).

Програма радіо.

Понеділок 26. I. 1931.

Варшава (1411,7) 17-15 „Погібаючий Париж“, відк. 20-00 Міжнародний концерт. Рим (441,2) 20-40 Концерт. Відень (516,3) 19-55 Літній вечір. Міяно (500,8) 21-00 Концерт. Мадрид. Берлін (419) 21-10 „Піть перед 12-ю“ година духів Гельсінґфорт (221,4) 18-55 Легка музика. Ляйпциг (249,3) 21-40 Пісні, відк. Фогель. Лондон (261,3) 14-15 Концерт. 20-45 Водевіль, 22-40 Кам. концерт. Бухарешт (394,2) 20-40 Флет. Стокгольм (435,4) 19-50 Спів і рецитатія. Прага (486,2) 20-00 Міжмар. концерт. Харків (937,5) 16-00, 20-00 Концерт. Ленінград (1006) 17-30 Муз. аудиторія, 19-20 Радіоспівнізання, 20-20 Концерт рос. музики XX ст. Москва (1481) 9-30, 12-00, 15-00, 20-00 Концерт. Париж (1724,1) 21-45 Концерт.

Вівторок 27. I. 1931.

Варшава (1411,7) 17-45 Симфонічний концерт. Гельсінґфорт (221,4) 19-00 Радіоспівнізання. Лондон (356,3) 13-00 Концерт. Бухарешт (394,2) 16-00 Румунська музика. Берлін (419) 20-30 Твори Моцарта. Рим (441,2) 17-00 Концерт. Прага (486,2) 19-30 Військова оркестра. Відень (516,3) 19-30 Концерт в честь Моцарта в Зальцбургу. Бухарешт (394,2) 19-05 Концерт солістів. Харків (937,5) 20-00 Етнографічний концерт.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Наш славновісний артист-малюар Іван Труш подарував Торговельній Школі свої мистецькі твори, а саме: „Ліс“, замість вікна на моголу письменниці Олени Пчілки, а „Однана Гора“ присвятою поетові Петрові Карманському. За ціни дари сердечну подяку складає Управа Школи.

Остерога. Українські громадяни Личакова перестерігають українське громадянство Львова перед типом, який представляється як ученик розв'язаної VI класи акад гімназії у Львові Шпентюк чи Шпентюх і вимагає по наших домах менші чи більші квоти для себе. Імє торік жebraв він по українських домах, після чого залязав ним буза по-ліній, а тепер знову позиває на Личакові і ходить по українських родинах за датилами під притокою, що бідує, потребує книжок і т. п.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

БЮЖУТЕРІЮ, ЗОЛОТІ І СРІБНІ ВИРОБИ продає за готівку і на рати від десятиліт літ у місті краю знана фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл. Маріївська ч. 5. Купую бриланти, золото, срібло, плачу найвищі ціни. 437

У ПІДПИСЬКІ, здоровий околиці в до зимний від 1. березня 1931 р. медіальний для разом з економічними будинком у добром стані і до 29 моргів позв. Надається для емерита — Банжкі відомости в Т-ві „Просвіта“, Львів, Ринок 10. II. поверх. 1372 2-3

ПЛАТИМО високі ціни за золото, бриланти і перли Дом-бронські-Розажанські, Львів, (Готель Жоржа), вул Академічна ч. 2. — Оцінка безплатно. 888 8-7

КІМНАТУ умебльовану вишайму: Вро-ноєських 18. партер.

ГОТЕЛЬ „SAVOY“ вул. Собіньського ч. 7. вишаймає покої на довгий час по низьких цінах. 1378 1-3

ГІМН. АБСОЛВЕНТ, добрий математик, пошукує лекції у Львові або на провінції. Шкорида Ярослав. Лича-Свиденських 6, у п. Дорожницької. 1380

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ВПИСИ

на 5-ти місячний торговельний курс та курс топографії і науку писання на ви-шинах приймає до дня 5. лютого ц. р. в год 9—12 і 4—7 з вишком неділі і свят і дає інформації Наукове Заведення З ОЛЬШЕВСЬКОГО

Львів, КУРКОВА ч. 38

676 1—3 Телефон: 31-14

Конкурс

на двоколірову металеву відзнаку „Рідної Школи“. — Речництво до 15. лютого 1931. Перша нагорода 50, друга 25 зол.

Головна Управа „Рідної Школи“ Львів, Ринок 10.

Д-Р ЕВГЕН ДУРДЕЛЮ

бувш. лікар заграничних клінік, спеціаліст скірних, венеричних і сексуальних недуг (полозна неміч) та лікарської косметики ординує в скірних недугах і т. д. від год 8/—10, 14—16 в косметичні від 10—11 і 16—18 в неділі і свята від 10—11.

Гірське сонце. Валофор. Дієтермія. Кривотермія. Сепаративні жальні.

Львів, вул. Сикстуська ч. 22, III. а (біля Нар. Гостиниці).

Вінда до амжитку. Телефон 38-30

Присилайте передплату!